



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-8/2024-7

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja Matea Puljića, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 26A, OIB: 24219684702, zastupan po punomoćniku Nikola Božiković, odvjetnik u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HIT GRADNJA j.d.o.o., Tijardovićeve 18, Split, OIB: 53169643267, 29. svibnja 2024.

### riješio je

I Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HIT GRADNJA j.d.o.o., Tijardovićeve 18, Split, OIB: 53169643267.

II Određuje se mjera osiguranja pa se dužniku HIT GRADNJA j.d.o.o., Tijardovićeve 18, Split, OIB: 53169643267 postavlja privremeni stečajni upravitelj i to Ante Majić, OIB:54998137767, Đorđićeva 3B, Zagreb. Na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) o stečajnom upravitelju.

III Privremeni stečajni upravitelj dužan je utvrditi:

- imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost,
  - stanje obveza stečajnog dužnika,
  - postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika,
  - iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka,
  - je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka,
- o čemu je dužan podnijeti sudu pisano izvješće u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenoj stečajnoj upraviteljici dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

V Određuje se upis mjere osiguranja iz točke II izreke ovog rješenja u sudski registar, a što će sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci provesti nakon primitka ovog rješenja.

VI Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom određuje se za dan 17. srpnja 2024. u 12:00 sati, sudnica broj 4 (soba broj 118/I) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

VII Nalaže se zastupniku po zakonu dužnika Nede Tomaš, da u roku od osam (8) dana, pozivom na gornji poslovni broj spisa, dostavi ovom sudu u dva primjerka:

a) pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika;  
b) popis imovine i obveza dužnika koji se, sukladno članku 17. SZ-a, treba sastojati od naznake:

1. nekretnina i pokretnina dužnika,
2. imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima,
3. novčanih i nenovčanih tražbina dužnika,
4. drugih prava koja čine imovinu dužnika,
5. novčanih sredstava na računima,
6. druge imovine dužnika,
7. obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige,
8. drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika,
9. razlučnih prava na imovini dužnika,
10. izlučnih prava,
11. prosječnih mjesečnih troškova redovnog poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
12. postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka, u kojem popisu imovine i obveza se moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni te da od imovine i obveza ništa nije zatajeno.

Upozorava se osoba ovlaštena za zastupanje dužnika da je dužna dati sudu sve potrebne podatke koji se odnose na ovaj postupak te da se za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine ili obveza odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom.

VIII Poziva se Financijska agencija dostaviti ovom sudu, pozivom na gornji poslovni broj spisa, pisano izvješće – potvrdu, u smislu odredbi članka 6. stavak 2. i 4. Stečajnog zakona, o tome ima li dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa te ukoliko takve obveze postoje potrebno je navesti u kojem iznosu te u kojem razdoblju to najkasnije dva dana prije održavanja zakazanog ročišta.

## Obrazloženje

1. Predlagatelj Mateo Puljić, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 26A, OIB: 24219684702, je prijedlogom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana 8. siječnja 2024. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2. U prijedlogu se u bitnome navodi da predlagatelj ima tražbinu prema dužniku temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu - Stalna služba u Trogiru, poslovni broj Ovr-2654/2022-3 od 27. siječnja 2023 odnosno rješenja Županijskog suda u Splitu, poslovni broj GŽ Ovr-582/2023-2 od 18. rujna 2023., u iznosu od 178.079,77 kuna/ 23.635,24 eura sa zakonskim zateznim kamatama kako slijedi: - na iznos od 31.349,85 kuna/ 4.160,84 eura od 15. svibnja 2022. do isplate, - na iznos od 60.000,00 kuna/ 7.963,36 eura od 6. siječnja 2021. do isplate, - na iznos od 86.729,92 kune/ 11.511,03 eura od 6. siječnja 2021. do isplate uvećano za troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.000,00 kn/265,44 Eur-a zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 27. siječnja 2023. do isplate, te za predum plaćen Financijskoj agenciji za provedbu ovrhe u iznosu od 2.000,00 kn/ 265,45 EUR. Nadalje, tražbina vjerovnika je vidljiva iz Očevidnika FINA-e te je na dan 5.siječnja 2024. iznosila 28.016,18 eur. Račun dužnika je u blokadi od 2.ožujka 2023. odnosno duže od 60 dana, čime je ispunjen stečajni razlog iz članka 6.SZ – nesposobnost za plaćanje. Odgovorna osoba dužnika nije udovoljila zakonskoj obvezi iz članka 251. stavak 2. ZTD, čime je počinila kazneno djelo iz članka 626. ZTD obzirom da nije u roku od tri tjedna od nastanka razloga kojega poseban zakon (Stečajni zakon) određuje kao razlog za pokretanje stečajnog postupka, zatražila da se otvori taj(stečajni) postupak. Vjerovnik ističe da je da dužnik podnio prijedlog za sklapanje predstečajnog sporazuma pred ovim sudom koji se vodio pod poslovnim brojem St-194/2023, u navedenom postupku je dostavio nepotpune podatke o imovini iz kojih proizlazi da dužnik ima dovoljno imovine za otvaranje redovnog stečajnog postupka, čime je odgovorna osoba dužnika počinila kazneno djelo davanja lažnog iskaza iz članka 305. KZ u vezi sa članka 17. stavak 3. SZ, stoga će predlagatelj biti primoran podnijeti kaznenu prijavu protiv odgovorne osobe dužnika. Vjerovnik ima saznanja o tome da poslovanje dužnika nije vođeno u skladu sa zakonom, konkretno: - da je sa računa dužnika otuđen iznos od minimalno 2.125.302 kn/ 282.076,05 eur što je vidljivo iz GFI za 2022., - da su sa računa dužnika redovito prebacivana sredstava na račun bliske osobe iz članka 207. SZ koja nije u blokadi, kako bi se spriječila veća zapljena novca u slučaju ovrhe po računu dužnika, čime su oštećeni vjerovnici, - da je dužnik bez naplate i vlastitim materijalima izvodio radove(gradnja kuće sa stanovima za prodaju) na nekretnini na otoku Čiovu koja će po završetku radova većim dijelom biti u vlasništvu fizičke osobe koja je bliska osoba iz članka 207. SZ, čime je oštećen dužnik za iznos od nekoliko stotina tisuća eura, - da je dužnik prebacio poslovanje na pravnu osobu koju je osnovala bliska osoba iz članka 207. SZ, na adresi Kopilica 62, Split.

3. Sukladno članku 115. stavku 1. SZ propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba ili taj prijedlog odbacuje rješenje.

4. Člankom 118. stavkom 1. SZ propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. točkom 1. istog članka propisano je da sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja, na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju.

5. Člankom 119. stavkom 3. SZ propisano je da sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika, dok je stavkom 4. istog članka propisano da ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, utvrdit će dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja. Dužnosti ne smiju prelaziti dužnosti određene stavkom 2. ovoga članka.

6. U konkretnom slučaju, a s obzirom na stanje u spisu, sud je utvrdio da je u ovoj fazi postupka nužno odrediti mjeru osiguranja iz članka 118. SZ, i to imenovanje privremenoga stečajnog upravitelja, a koja mjera je potrebna da bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, kao i da se ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika.

7. Privremeni stečajni upravitelj Ante Majić, OIB:54998137767, Đorđićeva 3B, Zagreb, imenovan je metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Splitu, u skladu s člankom 119. stavkom 6. i člankom 84. SZ-a.

8. Predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa je sud, na temelju članka 115. stavka 1. SZ donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje i provođenje stečajnog postupka. Na temelju članka 123. stavka 1. SZ zakazano je ročište radi očitovanja o podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a sukladno članku 117. te članku 16. stavku 2. i 3. i članku 17. SZ naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu pružiti sudu sve potrebne podatke i obavijesti, odnosno dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te dostaviti popis imovine i obveza dužnika.

9. Sukladno članku 6. stavku 2. i 4. SZ te članku 112. stavku 5. SZ od Financijske agencije je zatražena dostava potvrde o evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika.

10. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 29. svibnja 2024.

Sutkinja  
Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena (čl. 115. st. 1. SZ).

DNA:

- FINA SPLIT

- odvjetnik Nikola Božiković, Split

- Nede Tomaš, Seget Donji, Put Svetog Danijela 17 uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka

- privremeni stečajni upravitelj

- e - oglasna ploča

- spis

Broj zapisa: **9-30868-6d466**

Kontrolni broj: **0b483-ae2d0-4e3e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.